**Отход… Или не отход?**

Судами различных инстанций поддержана позиция Управления о необходимости учёта птицеводческими предприятиями Свердловской области куриного помета в нормативах образования отходов и лимитах на их размещения. Однако ряд птицефабрик, игнорируя сложившуюся судебную практику, по-прежнему считают его удобрением на основе отходов животноводства, что потребовало принятие адекватных мер реагирования.

В настоящее время Управлением в суды направлены исковые заявления к АО «Птицефабрика «Свердловская» и ряду других птицефабрик, не только об учете юридическими лицами своих отходов, но и взыскания денежных средств за ранее не учтенный отход.

Предприятиями утверждается, что получаемое в результате жизнедеятельности птицы вещество является не отходом производства, а продукцией предприятия – «удобрением» в связи с наличием специального сертификата. Таким образом, необходимость учета данного вида отхода у них отсутствует.

Между тем, наличие разного рода сертификатов соответствия на «продукцию» правового значения не имеют, поскольку по настоящий момент такое «удобрение» в Государственный каталог агрохимикатов и пестицидов не внесено.

Верховный суд Российской Федерации своим определением от 27.05.2020, вынесенного по делу № А60-13545/2019, также отметил законность требований Управления. Судом было определено, что свежий птичий помет, являясь, в том числе, сырьем для органического удобрения, не перестает быть отходом, поскольку входит в Федеральный классификационный каталог отходов и является отходом III класса опасности.

В связи с чем, Управление обращает внимание руководителей птицеводческих предприятий на необходимость надлежащего учета своих отходов производства, а не прибегать к судебным разбирательствам, как средству ухода от исполнения своих прямых обязанностей.